

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Cluster Bestuursrecht
Postbus 90006
4800 PA Breda

Digitaal: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

Tilburg, 2 augustus 2021

Beroep tegen besluit gemeente Tilburg (kenmerk 1544079/EP/TBJUR), d.d. 22 juni 2021 inzake het wijzigen van aan Barge Terminal Tilburg (BTT) opgelegde maatwerkvoorschriften met betrekking tot het aspect geluid.

Naar aanleiding van het besluit van de gemeente Tilburg waarin de bezwaren van ondergetekende ongegrond zijn verklaard wordt beroep ingesteld tegen het besluit van de gemeente Tilburg.

Ten behoeve van het beroep wordt in reactie op het collegebesluit waarin het bezwaarschrift, in samenvatting op 5 punten ongegrond is verklaard, het volgende aangevoerd.

1. Toename geluidsoverlast

In 2008 is een bestemmingsplanprocedure doorlopen voor het bedrijventerrein Vossenbergh West II. Dat bestemmingsplan is naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 22 december 2010¹ door de gemeente opnieuw gepakt en heeft geleid tot het vigerende bestemmingsplan uit 2011. Tijdens de MER-procedure in 2010 die gelijktijdig is doorlopen met de bestemmingsplanprocedure heeft de gemeente de toezegging gedaan over de werktijden die zullen worden toegestaan. Dit is uitdrukkelijk opgenomen in het verslag van de informatieavond. Belangrijke punten vanuit de bewoners waren bezwaren over overlast door licht en geluid en dat dan vanuit het perspectief van een rustige woonwijk.

In het bestemmingsplan van 2011 is een belangrijke verandering geweest dat een zonegeluidbeheermodel werd geïntroduceerd om geluid binnen het bedrijventerrein te reguleren en te beheersen.

Met de kennis van nu is het opmerkelijk die verbijzonderingen niet hebben geleid tot voorschriften in het bestemmingsplan. Het gaat dan over de werktijden; 'er wordt 's nachts tussen 23 en 7 uur niet gewerkt'. In een exploitatieovereenkomst tussen de gemeente en de exploitant van BTT, wordt dit wel geregeld). Tijdens de procedure in 2011 was de insteek en verwachting van de bewonersvereniging dat de containerterminal goed zou kunnen functioneren naast de woonwijk. De exploitatieovereenkomst bijlage 3.1 en het reglement bijlage 3.2 zijn bijgevoegd.

2. Akoestisch onderzoek is niet juist uitgevoerd

Het hierna volgende heeft eveneens betrekking op de punten onder 3. en 4.

¹ [Uitspraak 200905366/1/R3 - Raad van State](#)

BTT heeft sinds de start in 2013 stapsgewijs en gestaag haar activiteiten uitgebreid door het hanteren van langere werktijden, een groter aantal overgeslagen containers en meer verkeersbewegingen.

Parallel hieraan ervaren de bewoners een toename van geluidsoverlast door BTT, met name sinds 2018 toen een uitbreiding van het opslagterrein heeft plaatsgevonden.

Naar aanleiding van nieuwe maatwerkvoorschriftenbesluit uit 2020 die gestoeld zijn op een nieuwe akoestische berekening heeft een aantal bewoners een bezwaar ingediend tegen de wijziging van het maatwerkvoorschrift.

De geluidszone is sinds 2017 verregaand gevuld (dit blijkt o.a. uit "Bijdrage ZP13 o.b.v. actueel model 21 feb 2020.pdf"). Bij ieder nieuw onderzoek is het opletten of bronnen niet zomaar verdwijnen of dat van bronnen op basis van niet staafbare argumenten wordt afgeknabbeld, om zo verdere uitbreiding van activiteiten weer mogelijk te maken. Inmiddels is er sprake van drie akoestische onderzoeken op drie momenten, te weten: 2011, 2017 en 2020; respectievelijk 23 november 2011 Referentie 20101718 (bijlage 3.3), 2017: 17 mei 2017 Referentie 01318-13961-12 (bijlage 3.4) en 2020: 17 juli 2020 Referentie 01318-13961-20 (bijlage 3.5).

Het zonegeluidbeheermodel bij het bestemmingsplan 2011 geeft grenzen voor geluidemissie en in hoofdstuk 7 wordt aangegeven dat de gemeente Tilburg de 50dB(A) contouren zal beheren en bewaken. Bijgaand geluidbeheermodel 2011 + daarin het geluidonderzoek en waarde op de diverse zonebewakingspunten, allen berekend onder de 50 dB(A) met een normwaarde op 50dB(A) (bijlage 3.8) Tevens is in de indeling van het bedrijventerrein geregeld welke bedrijvigheid in bepaalde gebieden mag plaatsvinden. Zoals categorie 4.2 voor de containerterminal en maximaal categorie 3.2 voor de oostelijk van BTT gelegen strook bedrijventerrein. Dit laatste is relevant omdat de feitelijke bedrijfsvoering van BTT zich ook uitstrekt over die strook. Voor deze strook is een separaat akoestisch onderzoek opgesteld (zie bijlage 3.7) behorende bij een aanvraag voor maatwerkvoorschriften die wel is ingediend maar waarover nog geen besluit genomen is.

Er zijn overschrijdingen op meerdere zonebewakingspunten zowel dag-avond als nacht.

Het bestreden besluit aangaande de maatwerkvoorschriften leidt tot een ontoelaatbare overschrijding van het wettelijke maximum op de 50 dB(A) contour zoals in de tabel 'Grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' is weergegeven.

Het bezwaar aangaande ontbrekende essentiële geluidsbronnen is afgewezen omdat deze "niet in de beoogde bedrijfsvoering behoren" en "maatregelen dienen te worden getroffen zodat dit niet voorkomt". Dit impliceert dat de geluidemissie als gevolg van de bedrijfsvoering niet zou hoeven te zijn betrokken in de geluidberekening. Dat is niet juist omdat het geluidsmodel een volledige weergave moet zijn van alle potentiële geluidbronnen. Geluidsbronnen mogen niet op voorhand worden uitgesloten.

Een afweging om een hogere geluidbelasting toe te staan is tot nu toe gebaseerd op de bedrijfsvoering van BTT, de belangen van de omgeving zoals de bewoners zijn daarin op geen enkele wijze betrokken.

Een verdere toelichting over de vermeende onjuistheid van de akoestische onderzoeken is hierna gegeven.

Het gebruiken van containers volgens het slang scenario met als doel het simuleren van een afschermdende werking is niet juist omdat de afschermdende werking voorbehouden is aan vaste objecten zoals gebouwen.

De containers kunnen worden verplaatst; voor vrachtwagens geldt dat in de elkaar opvolgende akoestische onderzoeken de geluidemissie stapsgewijs wordt teruggebracht van 106 via 102 naar 99 dB(A). De laatste waarde 99 dB(A) is slechts van toepassing voor één type vrachtwagen van DAF met een certificaat over de geluidemissie. De gehanteerde norm is dan ook niet juist.

Het geluid van scheepvaart is niet opgenomen in het rapport.

De geluidsemmissie van het rijden van de terminalkranen zelf is volledig in de latere rapportages weggelaten.

De reachstackers hebben in het eerste rapport een geluidemissie van 100 dB(A) (aantoonbaar met een certificaat) en in de vervolgrapporten gaat het om 105 dB(A) en volgens de gemeente zelf moet dat 118 dB(A) zijn zie bijlage Notitie behandeling zienswijzen bestemmingsplan "Reeshofweide 2018" blz. 9 (bijlage 3.9).

De diesel heftruck wordt meegenomen voor 10 minuten per dag. Observatie heeft aangetoond dat deze bij alle observaties in gebruik is; deze dient volledig opgenomen te worden, gedurende alle, doch ten minste een groot deel van de openingsuren; de reachstackers worden in het rapport in de dag periode van 12 uur maar voor 8 uur opgenomen. Regelmatig wordt er om 06.00 uur begonnen met de werkzaamheden, zeker vaker dan 12 keer. De vier aanwezige reachstackers kunnen het werk blijkbaar niet aan en dienen daarom in het rapport voor een langere periode dan de genoemde 8 uren opgenomen te worden feitelijk dus voor 13 uur. De reachstackers worden in de avondperiode van 4 uur maar voor 2 uur opgenomen. Er wordt vaak, in ieder geval meer dan 12 maal, tot later dan 23.00 uur gewerkt. Er is dan hoorbaar haast, er wordt met vol-gas geaccelereerd en gehaast, met veel herrie gepaard gaand, containers opgepakt en neergekwakt. Dat leidt tot overlast en meldingen aan de OMWB. Omwonenden melden bij de OMWB het vol-gas accelereren en rijden van de reachstackers en het gehaast oppakken en neerzetten van de containers. Omwonenden noemen dat in hun melding aan de OMWB: "het gooien met containers" . De vier aanwezige reachstackers dienen in het rapport voor de avonden volledig opgenomen te worden; de werkelijke snelheid van de reachstackers is hoger dan de snelheid volgens het rekenmodel, dit leidt tot een positieve berekening en geeft daarnaast een veiligheidsrisico voor het gebruik van de terminal en de omgeving; de af te leggen afstanden bij handling van containers (bijvoorbeeld met reachstackers) wijken in hoge mate af van de theoretische situatie volgens de tekening.

Inmiddels zijn er 2 kranen en er is heel veel overlast van de kranen zelf. De kraan zelf is hoorbaar bij iedere container die geladen of gelost wordt in de woningen bij gesloten ramen en deuren, het tonale geluid moet als tonaal geluid opgenomen worden in de akoestische rapporten.

Piekgeluiden, uitgaande van 500 containers per dag, zijn dat er 3.000 piekgeluiden per dag.

Op grond van bovenstaande dient het akoestisch onderzoek te worden aangepast met rekenwaarden die overeenkomen met of in ieder geval beter aansluiten op de werkelijke situatie (bijlage 3.10).

Gerelateerd aan de activiteiten van BTT heeft de Raad van State recent nog een uitspraak gedaan. Naar aanleiding van de procedure over de voorgenomen bouw van 35 woningen in de Reeshofweide, heeft de Raad aan de gemeente opgedragen om alsnog te beoordelen of ter plaatse van de nieuwe woningen, gelet op de frequentie van de piekgeluiden vanwege de activiteiten van

BTT, zowel overdag als in de avonduren, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verder is in de procedure gebleken dat de bestaande woningen maatgevend zijn omdat de geluidsbelasting daarvoor 5dB(A) hoger is².

3. Effectieve werking en continuïteit van het slang scenario

Dit is behandeld onder punt 2.

4. Toetsing aan de Europese richtlijnen en wetgeving ontbreekt

Dit punt heeft betrekking op de wijze waarop de gemeente omgaat met de regelgeving en zoals dit wordt behandeld onder punt 2. en onder punt 5.

5. Gemeente laat na te handelen ondanks meldingen en klachten

De toegenomen geluidproductie zowel in intensiteit als in omvang en verspreid over de duur van de gehele dag heeft tot gevolg dat er meer sprake is van overlast en irritatie bij bewoners. Er is nu sprake van geluidoverlast, afhankelijk van de windrichting, op elke dag van de week en vrijwel onafgebroken van 06.00 uur tot middernacht.

Het doen van meldingen en/of indienen van klachten heeft feitelijk geen effect. De Omgevingsdienst West- en Midden-Brabant wijst naar de gemeente omdat het niet tot de bevoegdheid van de omgevingsdienst behoort om te handhaven en/of de klachten te onderzoeken.

De gemeente houdt de klachten af. Het uit de weg gaan van actie door de gemeente, ook ondanks de bepalingen in de privaatrechtelijke exploitatieovereenkomst voor de containerterminal, de toegenomen irritatie over het niet handelen van de gemeente, en niet in het minst het niet actief oppakken van de handhavingsbevoegdheid doen geen goed aan deze zaak. Het lijkt onzorgvuldigheid van de gemeente door het economisch belang te laten prevaleren boven normstelling en het borgen van een gezonde leefomgeving zoals blijkt uit het bestreden besluit en de eerder aangehaalde uitspraak van de Raad van State. Ook het door de gemeente memoreren van de demarcatie tussen de terminal en de containeropslag die naast elkaar liggen en afzonderlijke bedrijven zouden zijn, maar feitelijk onder één en dezelfde bedrijfsvoering vallen, is niet transparant.

De wijze van omgaan met meldingen en klachten is door een delegatie van bewoners ook aan de orde gesteld tijdens het wijkspreekuur bij de wethouder voor de Reeshof op 21 juli 2021. Inmiddels heeft de omgevingsdienst op 29 juli 2021 gemeld dat de door haar gevolgde procedure niet juist geweest is en heeft aangegeven haar procedure te zullen verbeteren, meerdere meldingen van overlast te hebben ontvangen en metingen te zullen gaan doen.

In aanvulling op de wijze waarop de controle door het bevoegd gezag, de gemeente Tilburg, plaatsvindt wordt opgemerkt dat ook sprake is van, uitgesloten opslag en overslag van gevaarlijke stoffen (bijlage 3.2 artikel 4) en het ontgassen van containers buiten de kaders van de vigerende toestemmingen. Ter illustratie hiervan zijn 3 foto's bijgevoegd.

Het beroep tegen de maatwerkvoorschriften

² [Uitspraak 201905487/1/R2 - Raad van State](#)

Met dit beroep vragen wij u om de maatwerkvoorschriften nietig te verklaren en te gelasten dat de werkzaamheden van BTT op afzienbare termijn binnen de kaders van de geldende regelgeving worden gebracht op basis van een actueel en betrouwbaar akoestisch onderzoek, en op zodanige wijze dat de overlast als gevolg van de bedrijfsvoering van BTT voor de woonomgeving (de rustige woonwijk) wordt teruggedrongen en dat beperking van de overlast voor de toekomst geborgd is. Tevens vragen wij u om het bevoegd gezag (en haar adviseurs) te gelasten haar publieke taak in deze zorgvuldig op te laten pakken met het oog op de bedrijfsvoering van BTT in de nabijheid van een woonomgeving.

Mede om te komen tot vaststelling en verwerking van de juiste uitgangspunten, waarden en berekeningssystematiek vragen wij u om een deskundige te benoemen teneinde te komen tot de te hanteren uitgangspunten voor de akoestische berekeningen, de validatie van de door BTT als gevolg daarvan te actualiseren akoestische berekeningen en aansluitend de validatie van de inpassing van de resultaten in het geluidbeheermodel dat door de gemeente wordt beheerd. Tevens vragen wij u om de kosten voor deze werkzaamheden, evenals de kosten van de door ons geraadpleegde adviseur AGELadviseurs te Oosterhout, ad € 1.331,- inclusief BTW te laten dragen door de gemeente (bijlage 3.11)

Hoogachtend,

Mevrouw B.M. Stofmeel en de heer R.N. de Jonge, mede namens bewonersvereniging “de 7-Eilanden”, de heer A.E.M. de Werk, de heer A. Nejal en de heer M. Bouma en mevrouw S.J.G.M. Bouma-Raaijmakers.

Bij dit beroepsschrift zijn de volgende bijlagen gevoegd.

1. Bezwaarschrift
 - a. Oorspronkelijk
 - b. Aanvullende zienswijze
2. Besluit van het college d.d. 22 juni 2021
3. Bijlagen:
 - a. 3.1 Beheer en Exploitatie overeenkomst
 - b. 3.2 Reglement Beheer en Exploitatie overeenkomst
 - c. 3.3 Akoestisch onderzoek 23-11-2011
 - d. 3.4 Akoestisch onderzoek 17-05-2017
 - e. 3.5 Akoestisch onderzoek 17-7-2020
 - f. 3.7 2017 20170517 Akoestisch onderzoek opslagterrein 1 en 2
 - g. 3.8 Geluidsbeheerplan 2011
 - h. 3.9 Bronvermogen Reachstackers is 118 dB(A)
 - i. 3.10 de werkelijke afstanden en inrichting
 - j. 3.11 factuur AGEL
4. Foto1, foto2 en foto3